

## Beschlussvorlage

**Drucksache: 2021/027**

Amt: Bürgermeisteramt  
AZ: 657.1  
Verfasser: Rail, Fritz; Rotenhagen, Desiree

Datum	Gremium	Zuständigkeit	Öffentlichkeitsstatus
25.03.2021	Gemeinderat	Entscheidung	öffentlich

Tagesordnungspunkt:

### **Neubau Brücke am Sportplatz Vergabe der Abbrucharbeiten Vergabe Lieferung und Leistung**

Sachverhalt/Begründung:

Nachdem der Gemeinderat am 16.05.2019 (GR-DS 39.1/2019) der Planung des Ing.-Büro Mauthe GmbH zugestimmt hatte, wurden die Arbeiten zum Neubau der Brücke beim Sportplatz am 10.10.2019 (GR-DS 39.2/2019) an die Firma Peter Maier Leichtbau GmbH aus Singen vergeben.

Am 09.03.2020 wurde dann mit Beschluss des Amtsgerichts Konstanz das vorläufige Insolvenzverfahren gegen die Auftragnehmerin angeordnet. Hierüber wurde der Gemeinderat am 14.05.2020 (GR-DS Nr. 44/2020) informiert.

Nachdem zwischenzeitlich die von der Gemeinde durch Bürgschaft gesicherte Vorauszahlung in Höhe von 25.113,88 von der R+V Versicherung erstattet wurde, hat das Ing.-Büro Mauthe GmbH die Maßnahme nochmals beschränkt ausgeschrieben. Die Submission erfolgte am 09.03.2021.

Das geprüfte Ausschreibungsergebnis sowie der Vergabevorschlag des Ing.-Büro Mauthe GmbH ist dieser Drucksache als **Anlage 1** beigefügt. Die Situation stellt sich somit wie folgt dar:

#### **Los 1: Abbruch der bestehenden Brücke und Gründungsmaßnahmen**

Firma K & L Bau GmbH, Dußlingen	24.609,80 €	100,00 %
Firma Dehner & Dieringer GmbH, Rangendingen	26.206,78 €	106,49 %

#### **Los 2: Lieferung und Montage der Brücke (Hauptangebot Alu geschraubt)**

Atelier Sieffert, Gamsheim, Frankreich	95.604,60 €	100,00 %
Fiber-Tech Construction GmbH, Chemnitz	104.160,70 €	108,95 %

Zum Los 2 wurden von beiden Firmen noch technische Nebenangebote abgegeben:

Atelier Sieffert, Alu geschweißt, komplett lackiert	83.253,59 €	87,08 %
Atelier Sieffert, Alu geschweißt, Unterseite nicht lackiert	80.195,29 €	83,88 %
Fiber-Teck, GFK Glasfasermaterial	78.134,21 €	81,73 %

Die Abgabe von technischen Nebenangeboten war grundsätzlich zulässig. Das Nebenangebot der Firma Fiber-Tech wurde jedoch nicht gewertet, weil das angebotene GFK-Material zu sehr von der Ausschreibung abweicht.

Entsprechend der wasserrechtlichen Erlaubnis des Landratsamtes Tübingen dürfen Bauarbeiten im Gewässerbett sowie alle sonstigen Arbeiten die eine Trübung des Wassers hervorrufen können nicht in der Laichzeit und in der Zeit des Brutaufkommens (Anfang Oktober bis Ende Mai) durchgeführt werden. Der Baubeginn wird daher frühestens am 01.06.2021 sein und muss zwei Wochen vorher den Fischereiausübungsberechtigten angezeigt werden.

Die beiden Nebenangebote des Atelier Sieffert wurden zugelassen und gewertet, weil in beiden Fällen die Ausführung der Brücke entsprechend der Ausschreibung in Aluminium erfolgt. Die verschweißte Konstruktion stellt dabei zur verschraubten Konstruktion keine so gravierende Veränderung dar. Um einen möglichst umfassenden Schutz des Bauwerks zu gewährleisten, wird jedoch vorgeschlagen die komplett lackierte Version zu vergeben.

Herr Langrehr vom Ing.-Büro Mauthe GmbH wird in der Sitzung anwesend sein und die Einzelheiten zur Ausschreibung und zum Vergabevorschlag erläutern und für Fragen zur Verfügung stehen.

---

Finanzielle Auswirkungen:

Kosten der Abbrucharbeiten	24.609,80 €
Lieferung und Montage der Brücke	<u>83.253,59 €</u>
Gesamtkosten somit	107.863,39 €

Im Finanzhaushalt Produktgruppe 5410 Investition Nr. I-54101014 (Seite 282 und 283) sind für den Neubau der Brücke insgesamt 120.000,00 € vorgesehen.  
Die Maßnahme ist damit finanziert.

---

Beschlussvorschlag:

1. Die Abbruch- und Gründungsmaßnahmen werden zum Angebotspreis von 24.609,80 € an die Firma K&L Bau GmbH aus Dußlingen vergeben.
2. Die Montage und Lieferung der Brücke wird entsprechend dem ersten Nebenangebot zum Preis von 83.253,59 € an das Atelier Sieffert aus Gamsheim, Frankreich, vergeben.

---

Anlage öffentlich Vergabevorschlag Neubau Brücke Sportplatz

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

## Prüfung und Wertung der Angebote

nach § 16 VOB/A  
(Vergabevorschlag)

Vergabe nach Abschnitt 1 VOB/A  
(national)

**Baumaßnahme:**

Abbruch und Neubau einer Fußgängerbrücke

**in:**

72144 Dußlingen, Jahnstraße

**Leistung:**

Tiefbauarbeiten und Brückenbau

**Name, Adresse Architekt/Fachplaner:**

Mauthe GmbH

**Name des Prüfers:**

Till Langrehr

**Telefon/E-Mail-Adresse für Rückfragen:**

langrehr@mauthe-gmbh.de

**Ablauf Bindefrist:**

09.04.2021

**Ausführungsbeginn:**

01.05.2021 (Nach Absprache)

**Fertigstellungstermin:**

01.07.2021 (Nach Absprache)

Allgemein

Vergabeart:

(Er)Öffnungstermin:

**Siehe Niederschrift  
über (Er)Öffnungstermin  
in sep. Anlage**

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

Ablauf Bindefrist:

Anzahl rechtzeitig eingegangener Angebote:

Prüfung: Rechnerische Prüfung erfolgte durch: Mauthe GmbH, Till Langrehr

Formale und fachtechnische Prüfung und Wertung erfolgte durch:

- Bauamt \_\_\_\_\_  
(Name/Abteilung)
- Architekt/Fachplaner: Mauthe GmbH  
(Name/Adresse/Telefonnr., E-Mail-Adresse) Till Langrehr, 07433 904633 31, langrehr@mauthe-gmbh.de

Evtl. vorausgegangene aufgehobene Vergabeverfahren: \_\_\_\_\_

**Änderung der Vergabeunterlagen** während der Angebotslaufzeit (Nachweise der Änderungs-Mitteilung an alle Bieter und Zugangsbestätigungen der Bieter sind der Vergabeakte beizulegen) (siehe auch - KEV 100.3 Auskünfte Bew -)

Änderungs-Nr.	Änderungsthema
1	
2	
3	
4	

Die vom AG an alle Bewerber/Bieter während der Angebotslaufzeit versandten Änderungen an den Vergabeunterlagen (s.o.) wurden

- von allen Bietern berücksichtigt.
- nur von folgenden Bietern berücksichtigt: \_\_\_\_\_
- Sonstiges: \_\_\_\_\_

Dies hat folgenden Einfluss auf die Wertung der Angebote:

- Keinen
- Folgender Einfluss: \_\_\_\_\_

**Bieteranfragen von Bewerbern/Bietern** während der Angebotslaufzeit (siehe auch - KEV 100.3 Auskünfte Bew -)  
Ein Ausdruck aller Fragen von Bewerbern/Bietern sowie der darauf erteilten Antworten ist der Vergabedokumentation beizulegen!

Bieterfrage Nr.	Thema:
1	
2	
3	
4	
5	

Die Anzahl mehrerer Hauptangebote (sofern vom AG in der Aufforderung zur Angebotsabgabe zugelassen) ist in der Niederschrift über den (Er)Öffnungstermin vermerkt.

Von den Bietern, die ein Angebot abgegeben haben, wurden die Fragen- und Antwortkataloge

- von allen Bietern berücksichtigt (evtl. durch Beigabe von Kopien ersichtlich).
- nur von folgenden Bietern berücksichtigt / erkennbar berücksichtigt:
- Sonstiges: \_\_\_\_\_
- Für die Bieter Nr. \_\_\_\_\_ ist dies nicht ersichtlich.  
Hat dies Einfluss auf die Wertung und sollte dies noch gemäß § 15 VOB/A aufgeklärt werden?
- Ja     Nein     Wurde mit den Bietern bereits aufgeklärt (s. Unterlagen anbei).

Dies hat folgenden Einfluss auf die Wertung der Angebote:

- Keinen
- Folgende Bieter haben die Aufklärung verweigert bzw. die gesetzte Frist nach § 15 VOB/A unbeantwortet verstreichen lassen und sind deswegen zwingend auszuschließen:

IBOORBERG Urheberrechtlich geschützt - Nachahmung verboten!  
Richard Boorberg Verlag GmbH & Co KG  
60.600/010.0 Prüfung und Wertung der Angebote nach § 16 VOB/A (Vergabevorschlag) - November 2020 -

Wertungsstufe 1: Formale Prüfung

KEV 222  
AngPrüf

Ausschlüsse von der Wertung

§ 16 Absatz 1 VOB/A Ausschluss von Angeboten

Vergabe-/Projekt Nr.:  
**18138**

(1) Auszuschließen sind:

1. Angebote, die nicht fristgerecht eingegangen sind,
2. Angebote, die den Bestimmungen des § 13 Absatz 1 Nummer 1, 2 und 5 nicht entsprechen,
3. Angebote, die die geforderten Unterlagen im Sinne von § 8 Absatz 2 Nummer 5 nicht enthalten, wenn der Auftraggeber gemäß § 16a Absatz 3 festgelegt hat, dass er keine Unterlagen nachfordern wird. Satz 1 gilt für Teilnahmeanträge entsprechend,
4. Angebote, bei denen der Bieter Erklärungen oder Nachweise, deren Vorlage sich der Auftraggeber vorbehalten hat, auf Anforderung nicht innerhalb einer angemessenen, nach dem Kalender bestimmten Frist vorgelegt hat. Satz 1 gilt für Teilnahmeanträge entsprechend,
5. Angebote von Bietern, die in Bezug auf die Ausschreibung eine Abrede getroffen haben, die eine unzulässige Wettbewerbsbeschränkung darstellt,
6. Nebenangebote, wenn der Auftraggeber in der Auftragsbekanntmachung oder in den Vergabeunterlagen erklärt hat, dass er diese nicht zulässt,
7. Hauptangebote von Bietern, die mehrere Hauptangebote abgegeben haben, wenn der Auftraggeber die Abgabe mehrerer Hauptangebote in der Auftragsbekanntmachung oder in den Vergabeunterlagen nicht zugelassen hat,
8. Nebenangebote, die dem § 13 Absatz 3 Satz 2 nicht entsprechen,
9. Hauptangebote, die dem § 13 Absatz 3 Satz 3 nicht entsprechen,
10. Angebote von Bietern, die im Vergabeverfahren vorsätzlich unzutreffende Erklärungen in Bezug auf ihre Fachkunde, Leistungsfähigkeit und Zuverlässigkeit abgegeben haben.

Folgende Bieter wurden ausgeschlossen:

Bieter	Ausschlussgrund nach § 16 Abs. 1	Begründung Vergabestelle	Ggf. auf gesonderter Anlage

§ 16 Abs.2 VOB/A weitere Ausschlussgründe:

(2) Außerdem können Angebote von Bietern ausgeschlossen werden, wenn

1. ein Insolvenzverfahren oder ein vergleichbares gesetzlich geregeltes Verfahren eröffnet oder die Eröffnung beantragt worden ist oder der Antrag mangels Masse abgelehnt wurde oder ein Insolvenzplan rechtskräftig bestätigt wurde,
2. sich das Unternehmen in Liquidation befindet,
3. nachweislich eine schwere Verfehlung begangen wurde, die die Zuverlässigkeit als Bewerber oder Bieter in Frage stellt,
4. die Verpflichtung zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie der Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung nicht ordnungsgemäß erfüllt wurde,
5. sich das Unternehmen nicht bei der Berufsgenossenschaft angemeldet hat.

Folgende Bieter wurden ausgeschlossen:

Bieter	Ausschlussgrund nach § 16 Abs. 2	Begründung Vergabestelle

§ 16a VOB/A Nachforderung von Unterlagen

In der Bekanntmachung bzw. den Vergabeunterlagen war angegeben, dass der AG keine Unterlagen oder Preisangaben nachfordert (§ 16a Abs. 3 VOB/A).

Aus diesem Grund sind die Angebote folgender Bieter, bei denen Unterlagen bzw. Preisangaben fehlen, von der Vergabe auszuschließen:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

● Folgende fehlende Unterlagen

wurden in Textform beim Bieter nachgefordert, die Unterlagen wurden fristgerecht vorgelegt.

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

● Folgende fehlende Unterlagen

wurden in Textform beim Bieter nachgefordert, wurden jedoch nicht fristgerecht bei der Vergabestelle vorgelegt. Der/die Bieter werden gem. § 16a Satz 4 VOB/A letzter Satz ausgeschlossen:

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

● Nachforderungen von Preisen unwesentlicher Positionen gemäß § 16a Abs. 2 Satz 2 VOB/A

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

● Das Angebot wird von der Wertung ausgeschlossen, da es Preisangaben nicht enthält, die wesentliche Positionen betreffen, bzw. die nach § 16a Abs. 4 bzw. 5 VOB/A nicht fristgerecht vorgelegt wurden.

▶ Bieter: \_\_\_\_\_  
(siehe auch die Erläuterungen auf gesonderter Anlage Nr. \_\_\_\_\_).

● Folgende unwesentliche Positionen fehlten im Angebot der Bieter

Bieter 1: \_\_\_\_\_

Bieter 2: \_\_\_\_\_

Die rechnerische Prüfung ergab, dass bei Außerachtlassung der fehlenden Preise unwesentlicher Positionen bzw. bei Wertung dieser Positionen mit dem höchsten Angebotspreis

- der Wettbewerb bzw. die Wertungsreihenfolge nicht beeinträchtigt wird. Das Angebot der Bieter

\_\_\_\_\_ wird weiter gewertet mit den nachgeforderten und fristgerecht eingegangenen Preisen der unwesentlichen Positionen.

- der Wettbewerb bzw. die Wertungsreihenfolge beeinträchtigt wird. Das Angebot der Bieter

\_\_\_\_\_ wird deshalb ausgeschlossen.

**Wertungsstufe 2:  
Eignung der Bieter (Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit)**

**KEV 222  
AngPrüf**

**Hinweis:**

Bei beschränkten und freihändigen Vergaben prüft der Auftraggeber die Eignung vor Versand der Vergabeunterlagen. Somit kann in diesen Fällen i.d.R. auf die Wertungsstufe 2 verzichtet werden.

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

**§ 16b VOB/A Eignung**

Die Eignung der Firmen, die in die engere Wahl kommen, wurde anhand folgender Unterlagen (z.B. eigene Nachforschungen, telefonische Referenzabfragen, Erfahrungen bei eigenen Projekten der Kommune etc.) mit folgendem Ergebnis geprüft:

**Sofern Gespräche mit Ansprechpartnern der Referenzprojekte geführt wurden, ist ein kurzes Gesprächsprotokoll zu erstellen: Wer hat wann mit wem über welche Maßnahme mit welchem Ergebnis telefoniert / gesprochen?**

► Bieter: \_\_\_\_\_

geprüfte Unterlagen:

**Ergebnis: Präqualifikation:**

Der günstigste Bieter ist im PQ-Verzeichnis unter Nr. \_\_\_\_\_ geführt und laut Prüfung der Unterlagen deshalb als geeignet zu bewerten.

PQ liegt nicht vor.

Bieter	Fachkunde	Technische Leistungsfähigkeit	Wirtschaftliche Leistungsfähigkeit	Zuverlässigkeit	Erläuterungen der Vergabestelle

**Wertungsstufe 3: Prüfung der Angebotspreise und fachtechnische Prüfung**

**§ 16c VOB/A Prüfung**

**Rechnerische Prüfung**

Die rechtzeitig eingegangenen Hauptangebote wurden von Mauthe GmbH, Till Langrehr rechnerisch geprüft und im Preisspiegel erfasst. Es ergibt sich folgende Bieterreihenfolge:

Nr.	Firma	nachgerechnet	Nachlass %	Summe inkl. Nachlass	Abstand Bieter in %

**Begründung für die Abweichung des rechnerisch günstigsten Angebotes zum bepreisten LV des Architekten/Fachplaners:**

Im Vergleich zum bepreisten LV liegt der günstigste Bieter bei \_\_\_\_\_ % ( \_\_\_\_\_ €). Die Abweichung hat folgende Gründe:

Rechnerischer Prüfung  
bei losweiser Vergabe:

KEV 222  
AngPrüf

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

Los 1					
Nr.	Firma	nachgerechnet	Nachlass %	Summe inkl. Nachlass	Abstand Bieter in %
4	K&L Bau GmbH, 72144 Dußlingen	24.609,80			100
3	Dehner & Dieringer GmbH & Co. KG, 72414 Rangendingen	26.206,78			106,49

Los 2					
Nr.	Firma	nachgerechnet	Nachlass %	Summe inkl. Nachlass	Abstand Bieter in %
1	Atelier Sieffert, F-67760 Gamsheim	95.604,60			100
2	Fiber-Tech GmbH, 09116 Chemnitz	104.160,70			108,95

Los 3					
Nr.	Firma	nachgerechnet	Nachlass %	Summe inkl. Nachlass	Abstand Bieter in %

**Preisprüfung**

Folgende Preise sind im Preisspiegel auffällig (hoch/niedrig):

Vergabe-/Projekt Nr.: 18138
--------------------------------

**Hohe Preise:**

▶ Bieter: keine

**Niedrige Preise:**

▶ Bieter: keine

**Ergebnis / Beurteilung:**

- Hinweis:
- bei hohen Preisen: Ausschluss von Mengenerhöhungen möglich (Risikobetrachtung)?
  - bei auffällig niedrigen Preisen: Sind die einzelnen Positionen unangemessen niedrig?
  - Vergleich mit der Kostenberechnung und evtl. Erklärung der Differenzen
  - Hinweise auf spekulative Preise von Bietern?

Im Einzelfall wurde gem. § 15 Abs. 1 Nr. 1 VOB/A - nach Rücksprache mit der Vergabestelle - schriftlich um Aufklärung der Ermittlung der Preise für die Gesamt- oder Teilleistung ersucht.

Ergebnis:

**Technische Prüfung der Angebote, die in die engere Wahl kommen**

- Gleichwertigkeit der angebotenen Bauprodukte (siehe Bietertextangaben im LV)
- Wertung von Abweichungen (z.B. im Angebotsschreiben)
- sonstige technische Prüfungen (ggf. auf separater Anlage, auch bei losweiser Vergabe)

Ergebnis:

▶ Bieter: Atelier Sieffert mit dem technischen Nebenangebot 1 (TN1). Da hier der geforderte Werkstoff verwendet wird und das Bauwerk entsprechend geschützt

▶ Bieter: ist.

**Aufklärung des Angebotsinhalts nach § 15 Abs. 1 VOB/A (sofern erforderlich)**

- Es wurde eine Aufklärung des Angebotsinhaltes durchgeführt (Thema/Problematik). \*)
- Es wurde keine Aufklärung des Angebotsinhaltes durchgeführt (Thema/Problematik). \*)

Notwendigkeit und Inhalt der Gespräche sind zu dokumentieren!  
Aufklärungsgespräche sind von der Vergabestelle durchzuführen bzw. mit der Vergabestelle abzustimmen.  
Achtung: Preisaufklärung und technische Aufklärung möglich, Preisverhandlungen und Abänderungen der Angebote sind nicht gestattet.

Die Aufklärung ergab folgenden Sachverhalt:

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

nach § 15 Abs. 2 VOB/A wurde die Aufklärung verweigert bzw. die Frist ist unbeantwortet verstrichen.

▶ Bieter: \_\_\_\_\_

wurde deshalb ausgeschlossen.

\*) vom Prüfer Zutreffendes anzukreuzen





Nur falls andere Kriterien als der niedrigste Preis in den Vergabeunterlagen vorgegeben wurden.

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

**Hinweis an Vergabestellen:** Weitere Wertungskriterien sind bereits in der Bekanntmachung bzw. den Vergabeunterlagen den Bietern bekanntzugeben, andernfalls scheidet eine Wertung dieser Kriterien aus !

Zuschlagskriterium	LV-Bereich / Position	Anforderung LV	Folgende Mindestbedingungen waren vorgegeben	Anforderungen erfüllt ja/nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein
				<input type="checkbox"/> ja <input type="checkbox"/> nein

**Nach Abschluss der Wertung bzw. Wertung von zugelassenen Nebenangeboten ergibt sich folgende Bieterreihenfolge (engere Wahl) (bei losweiser Vergabe unter Angabe des jeweiligen Loses)**

Nr.	Firma	Bruttosumme nach Prüfung	%
4	K&L, LOS 1	24.609,80	100
3	D&D; LOS 1	26.206,78	106,49
1	Atelier Sieffert Nebenangbot 1, LOS 2 Alu geschweißt und komplett lackiert	83.253,59	100
1	Atelier Sieffert Nebenangbot 2, LOS 2 Alu geschweißt, Unterseite nicht lackiert	80.195,29	96,32
1	Sieffert (Hauptangebot -Alu geschraubt) LOS 2	95.604,60	114,83
2	Fieber-Tech (Hauptangebot -Alu geschraubt) LOS 2	104.160,70	125,11

16

**Vergabevorschlag**

Nach § 16d Abs. 1 Nr. 4 VOB/A soll der Zuschlag auf das wirtschaftlichste Angebot erteilt werden. Das wirtschaftlichste Angebot ist dasjenige, das die Zuschlagskriterien am besten erfüllt.

Als Ergebnis der Prüfung und Wertung der Bieter der engeren Wahl schlagen wir vor, den Auftrag zu vergeben an:

**Bieter:** siehe Seite 11

(bei losweiser Vergabe Seite 11 einfügen)

Nettoangebotssumme	EUR
Nachlass in %	%
Nachlass in Euro	EUR
neue Nettoangebotssumme	EUR
MWSt. _____ %	EUR
<b>Bruttoangebotssumme</b>	<b>EUR</b>

**Mittelbereitstellung**

- Die Kosten werden innerhalb der Vergabeeinheit \_\_\_\_\_ (KG) gedeckt.  
 Deckung kann innerhalb des Projektes wie folgt herbeigeführt werden:  
**Haushaltsplanung**

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

**Aufhebung der Ausschreibung:**

Aufhebungsgrund gemäß § 17 VOB/A :

- Es ist kein Angebot eingegangen, das den Ausschreibungsbedingungen entspricht (§ 17 Abs. 1, Nr. 1 VOB/A).
- Die Vergabeunterlagen müssen grundlegend geändert werden (§ 17 Abs. 1, Nr. 2 VOB/A). Im Einzelnen:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- Es besteht folgender schwerwiegender Grund (§ 17 Abs. 1 Nr. 3 VOB/A):

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Soll die Ausschreibung wegen Überschreitung des Vergabebudgets aufgehoben werden, ist anhand des vom Architekten/Fachplaner bepreisten LV von der Vergabestelle bzw. dem freiberuflich Tätigen nachfolgend zu begründen, wieso das Angebot des rechnerisch günstigsten Bieters unangemessen hoch erscheint:

Begründung:

**Hinweis:**

Veraltete Kostenberechnungen, die nicht dem Stand der an die Bewerber versandten Vergabeunterlagen entsprechen, sind von den Architekten/Fachplanern vor der Prüfung der Angebote zu aktualisieren!

**aufgestellt:** Mauth GmbH, Till Langrehr, 07433 904633 31

(Name des Prüfers mit Telefonnummer - für Rückfragen)

Balingen, 09.03.2021

(Ort, Datum)

(Unterschrift des Prüfers)

Till Langrehr

Anlagen geprüfte Angebote, Zusammenstellung der Angebote, Niederschrift über Eröffnung

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

NUR VOM AUFTRAGGEBER AUSZUFÜLLEN:

Interner Prüfvermerk des zuständigen Sachbearbeiters des Bauamtes bzw. der Bauabteilung:

**Überprüfung des Vergabevorschlags**

Mit vorstehender Wertung bin ich einverstanden.

Mit vorstehender Wertung bin ich aus folgenden Gründen nicht einverstanden:

---

---

---

---

---

---

Folgende Ergänzungen/Auffälligkeiten:

---

---

---

---

---

---

Die Vergabeunterlagen gehen zur erneuten fachtechnischen Prüfung an den Architekten/Fachplaner zurück.

Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift des Sachbearbeiters: \_\_\_\_\_

Name/GZ des Sachbearbeiters: \_\_\_\_\_

**Bei Mittelüberschreitung:** Einbindung des Projektleiters erforderlich:

Datum: \_\_\_\_\_

Unterschrift des Projektleiters: \_\_\_\_\_

Name/GZ des Projektleiters: \_\_\_\_\_

Vergabe-/Projekt Nr.:  
18138

**Vergabevorschlag bei losweiser Vergabe:**

**Los 1: Bieter K&L Bau GmbH, 72144 Dußlingen**

Nettoangebotssumme	20.680,50 EUR
Nachlass in %	%
Nachlass in Euro	0,00 EUR
neue Nettoangebotssumme	20.680,50 EUR
MWSt. 19 %	3.929,30 EUR
<b>Bruttoangebotssumme</b>	<b>24.609,80 EUR</b>

**Los 2: Bieter Atelier Sieffert, F-67760 Gamsheim; TN 1**

Nettoangebotssumme	69.961 EUR
Nachlass in %	%
Nachlass in Euro	0,00 EUR
neue Nettoangebotssumme	69.961,00 EUR
MWSt. 19 %	13.292,59 EUR
<b>Bruttoangebotssumme</b>	<b>83.253,59 EUR</b>

**Los 3: Bieter**

Nettoangebotssumme	EUR
Nachlass in %	%
Nachlass in Euro	EUR
neue Nettoangebotssumme	EUR
MWSt. %	EUR
<b>Bruttoangebotssumme</b>	<b>EUR</b>

**Los 4: Bieter**

Nettoangebotssumme	EUR
Nachlass in %	%
Nachlass in Euro	EUR
neue Nettoangebotssumme	EUR
MWSt. %	EUR
<b>Bruttoangebotssumme</b>	<b>EUR</b>

### Section 1

Text describing the first section of the document, including various details and information.

### Section 2

Text describing the second section of the document, including various details and information.

### Section 3

Text describing the third section of the document, including various details and information.

### Section 4

Text describing the fourth section of the document, including various details and information.

### Section 5

Text describing the fifth section of the document, including various details and information.